Les vues optimistes d'un psychologue sur la logique

Daniel Osherson

Le développement de la science est l'une des réussites les plus marquantes de l'espèce humaine. Pour aider à éclaircir comment la science est édifiée, les psychologues voudraient comprendre le type de raisonnement à la base de la découverte empirique. Une hypothèse naturelle est que ce type de raisonnement est basé sur des éléments de logique déductive et de logique inductive, à peu près dans la forme que ces disciplines prennent aujourd'hui. Pourtant, si le terme "logique inductive" est interpreté dans le sens de probabilité bayesienne, on se heurte à une difficulté: la plupart des gens n'ont même pas la capacité la plus élémentaire d'assigner des probabilités à des énoncés liés logiquement.

Cette incapacité requiert, elle même, une élucidation. Des donnés psychologiques récentes suggèrent une explication possible. Si celle-ci s'avère correcte, elle montrerait qu'il est peu plausible que la base de la compétence scientifique soit la logique inductive probabiliste.

Comme point de départ pour comprendre la capacité de découverte scientifique, le psychologue a besoin d'une vue différente sur la logique inductive. Une alternative commence avec la distinction entre la notion "tout-ou-rien" d'acceptation, opposée à celle du degré de croyance. La logique inductive de l'acceptation semble être gouvernée par des principes de sélection et de révision d'hypothèses, plutôt que par des lois probabilistes. Cette théorie sur la logique inductive a déjà eu un développement, mais beaucoup de questions restent encore sans réponse.

Address: Rice University, Psychology Department, MS-25
P.O. Box 1892, Houston, Texas 77251-1892, USA
E-mail: osherson@rice.edu